

Анализ результатов мониторинга по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов ГБОУ гимназии №49 Приморского района Санкт-Петербурга в 2022-2023 учебном году

РДР проводились 26 января 2023 года в компьютерной форме с использованием модуля «Знак» информационной системы «Параграф» (далее – модуль «Знак») в соответствии с распоряжениями Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности».

Анализ результатов проводится на основе Аналитического отчета «Результаты регионального мониторинга по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга в 2022-2023 учебном году» СПб2023 (<https://monitoring.spbcokoit.ru/procedure/1093/2897>) (Далее – аналитический отчет).

Основные выводы и предложения:

1. По организации работы.

1.1. Согласно протоколам наблюдателей нарушений в ходе проведения работ не выявлено. Привлечение наблюдателей при проведении региональных диагностических работ является эффективным средством контроля за объективностью проведения процедур оценки качества образования.

1.2. В работе участвовало 55 учеников 8 классов, что составляет 73,3%. 26,7% учащихся не участвовало в работе.

1.3. К проверке письменной части работ по ФГ привлекались специалисты из ГБОУ школы №601. Соблюдались условия районного Положения о взимопроверке работ.

1.4. Опыт организации работ РДР показывает, что практика привлечения наблюдателей и учителей другой школы для проверки работ положительно влияет на объективность процедуры проведения мониторинга и его результатов. Стимулирует учителей к анализу результатов и активному включению в решение задачи развития функциональной грамотности обучающихся.

2. По результатам диагностической работы:

2.1. Результаты работ, в целом, признаны достоверными

2.2. Средний балл за работу 10 (В прошлом году 10), это соответствует результату по Санкт-Петербургу-10,0 (В прошлом году 8,74). Стандартное отклонение- 2,6- низкое, а медиана 10 говорит о том, что результатов выше и ниже среднего одинаковое количество. Положительная динамика выявлена по финансовой и естественно-научной грамотности. Самым сложным оказалось выполнение заданий по математической грамотности и читательской грамотности.

3. Рекомендации учителям по русскому языку, математике, естественно-научным предметам:

3.1. Изучить данные анализа результатов РДР и аналитического отчета.

3.2. Председателям МО провести методические совещания по результатам РДР с учетом рекомендаций СПБАППО.

3.3. Включать заданий по функциональной грамотности в практику преподавания предметов.

3.4. Продолжать работу по использованию и формированию банка учебных заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

3.5. Председателям МО оказать методическую поддержку учителям в вопросах обучения составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

3.6. Председателям МО оказать методическую поддержку учителям, показавшим наиболее низкие результаты по разным видам ФГ.

3.7. Продолжать работу по развитию различных видов функциональной

грамотности.

3.8. Использовать банк заданий по функциональной грамотности и методические материалы по различным видам функциональной грамотности в работе.

3.9. Принять участие в районных мероприятиях по ФГ для педагогов и учащихся.

Статистические данные:

1. Участники региональной диагностической работы в 8 классах:
55 учеников -73,3 %

2. Основные показатели регионального мониторинга:

Статистические показатели результатов за 2 года:

Район/ОУ	за 8 класс (2023г)				за 7 класс (2022г)			
	Ср. балл	Медиана	Ст. отклонение	% выполнения работы	Ср. балл	Медиана	Ст. отклонение	% выполнения работы
ГБОУ гимназия №49	10	10	2,6	52,5	8,9	9	2,8	45
Санкт-Петербург	10	10	3,3	49,9	8,74	9	3,25	43,7
Приморский район	9,8	10	3,2	49,1				

Медиана равна среднему значению это значит, что более половины участников получили за работу результат равный среднему значению. Стандартное отклонение свидетельствуют о степени однородности результатов и сопоставимо со значением по городу.

Рассмотрим теперь уровень выполнения РДР по 4 видам функциональной грамотности. В таблице представлен процент выполнения работы по видам грамотности по району, городу и школе

Из диаграммы видно, что 8-классники лучше всего справились с финансовой грамотностью. В прошлом году высокие результаты выполнения работ были по читательской грамотности и финансовой.

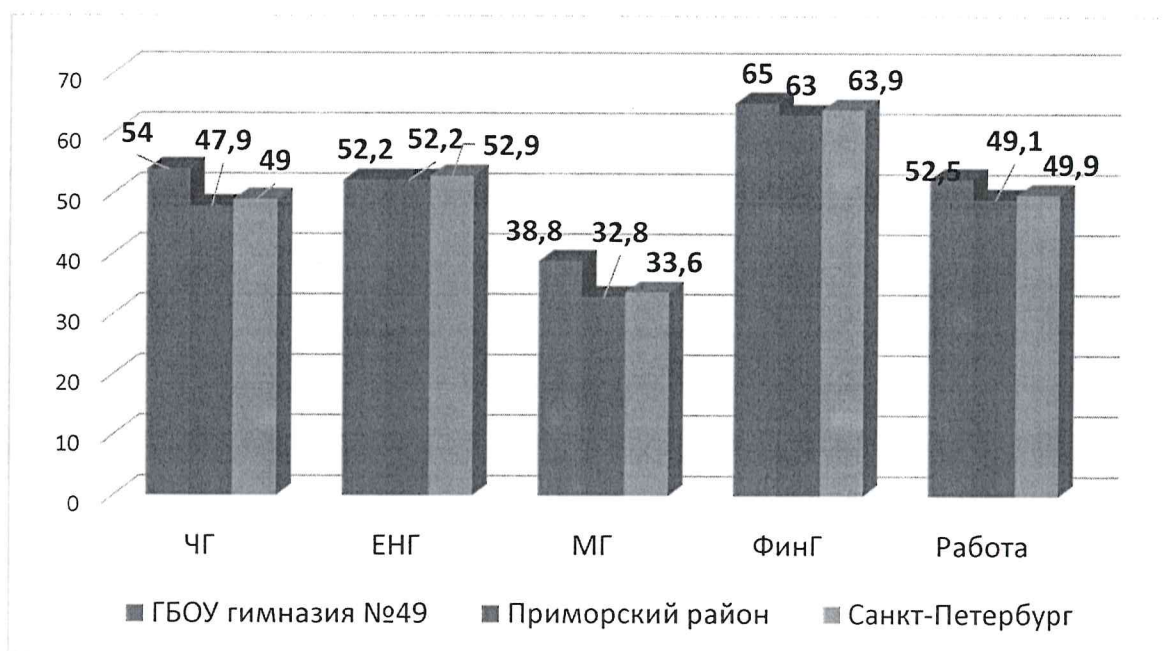
Процент выполнения по видам функциональной грамотности

ОО	за 8 класс (2023г)				
	ЧГ	ЕНГ	МГ	ФинГ	Работа
ГБОУ гимназия №49	54,0	52,2	38,8	65	52,5
Приморский район	47,9	52,2	32,8	63,3	49,1
Санкт-Петербург	49,0	52,9	33,6	63,9	49,9

Наиболее высокие результаты получены по финансовой грамотности, затем по естественнонаучной грамотности.

Процент выполнения работы в школе повысился на 7,5%. Ученики показали высокие средние баллы по району. Стандартное отклонение высокое и свидетельствуют о степени неоднородности результатов.

Процент выполнения работы



Выполняя задания регионального мониторинга по ФГ в 8 классе, обучающиеся могли набрать от 0 до 20 первичных баллов. Максимальный балл за выполнение всех заданий одного вида грамотности - 5, участникам предлагались три задания: базового уровня (1 балл), повышенного уровня (2 балла), высокого уровня (2 балла). Распределение результатов выполнения работы является средним. Большинство участников мониторинга набрали от 9 до 11 баллов.

В зависимости от полученного балла за работу каждый участник РДР по ФГ в 8 классе был распределен по уровням согласно шкалированию предложенному АППО (см. таблицу).

Шкалирование РДР по ФГ в 8-х классах в 2022-2023 учебном году:

Уровень	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
Баллы за работу в целом	0-2	3-6	7-13	14-20

Наибольшее количество участников работы набрали 10 баллов, что, в соответствии со шкалированием, соответствует среднему уровню функциональной грамотности.

Процент участников, продемонстрировавших различные уровни знаний и умений:

Район/ОУ	за 8 класс (2023г)				за 7 класс (2022г)			
	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
ГБОУ гимназия №49	0	12,4	80,0	7,3	1	12,1	82,9	4
Санкт-Петербург	0,9	14,3	70,0	14,8	2,4	22,6	67,5	7,5
Приморский район	1,0	15,2	70,5	13,2				



Процент низких результатов в школе ниже района и города. Более 80 % участников написали работу на среднем уровне и около 7,3 % на высоком уровне.

3. Распределение участников РДР по квартилям.

(квартиль- значение, ниже которого лежит часть распределения вероятностей случайной величины, кратная одной четвертой (четверть, половина или три четверти))

Квартили определялись по первичным баллам выполнения работы, и результаты всех участников в Санкт-Петербурге разделились на 4 относительно равные части.

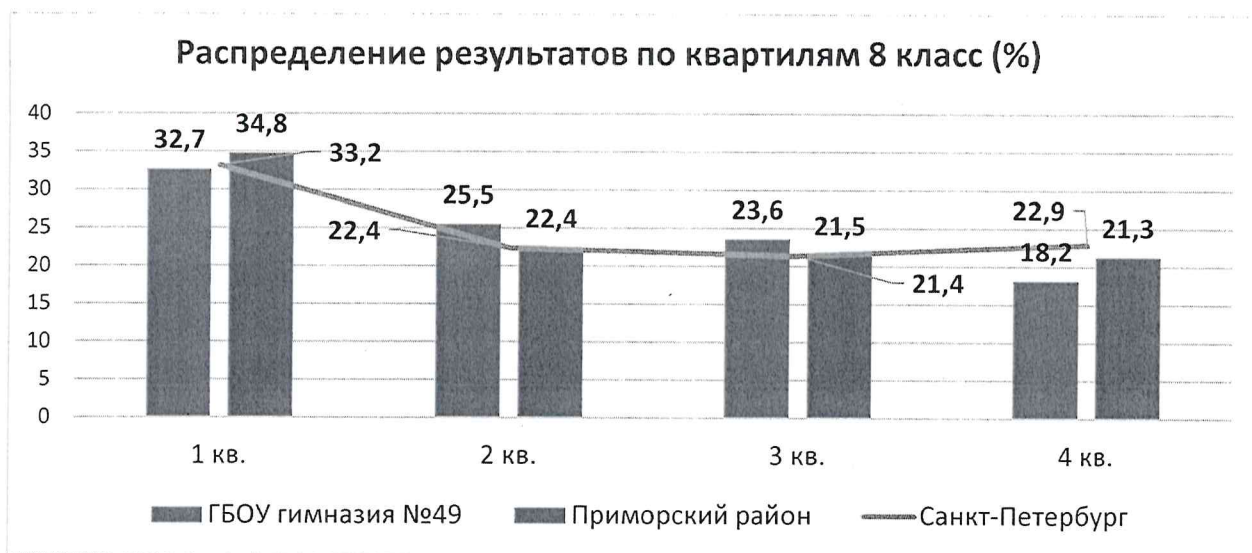
Номер квартиля	Первый (нижний)	Второй	Третий	Четвертый (верхний)
Первичный балл за работу	0-8	9-10	11-12	13-20

В нижний квартиль вошли те участники, у которых первичный балл не превысил 8 баллов. Во второй и третий квартиль вошли те участники, у которых первичный балл за работу составил 9-10 и 11-12 баллов соответственно. В верхнем квартиле оказались участники, получившие первичный балл от 13 баллов и выше.

В таблице ниже представлено фактическое распределение по квартилям участников РДР по ФГ по гимназии, району, городу.

Распределение участников РДР по ФГ по квартилям

Район/ОУ	за 8 классы (2023г)			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
ГБОУ гимназия №49	32,7	25,5	23,6	18,2
Приморский район	34,8	22,4	21,5	21,3
Санкт-Петербург	33,2	22,4	21,4	22,9



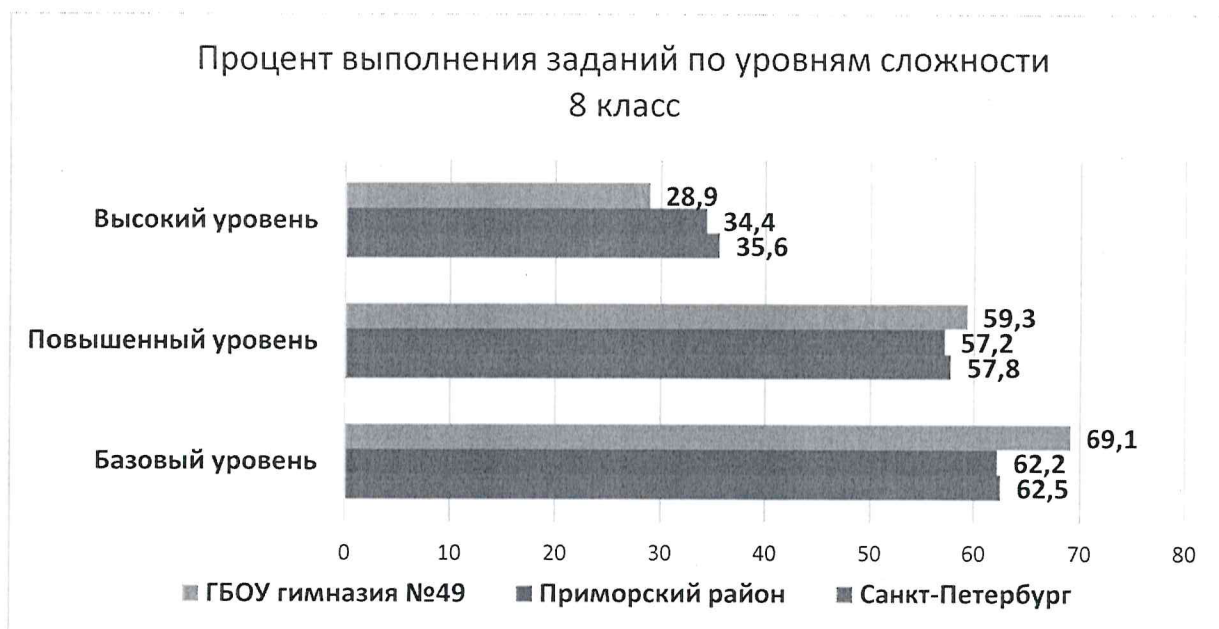
Во второй, третий, и четвертый квартиль вошли 67,3 процента учащихся гимназии, т.е. получили за работу от 9 до 20 баллов. Анализ полученных баллов показывает, что в первый квартиль вошло меньше учащихся чем в районе и в городе. Во втором и третьем квартале процент учащихся выше, чем районный и городской. В четвертый квартиль вошло 18,2 процента учащихся т.е. получили за работу от 13 до 20 баллов меньше учащихся чем по району и городу. Результаты нижнего квартиля представляют группу риска, с которой необходимо вести работу в рамках внутришкольной системы оценки качества образования.

4. Результаты выполнения заданий по уровню сложности.

Согласно спецификации РДР каждому заданию соответствовало проверяемое умение и уровень сложности задания: базовый (1 балл), повышенный (2 балла) и высокий (2 балла).

Процент выполнения заданий по уровням сложности

ОО	за 8 класс (2023г)		
	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
Санкт-Петербург	62,5	57,8	35,6
Приморский район	62,2	57,2	34,4
ГБОУ гимназия №49	69,1	59,3	28,9



Результаты гимназии выше районного и городского на базовом и повышенном уровне.

5. Процент выполнения работы по заданиям, 8 класс:

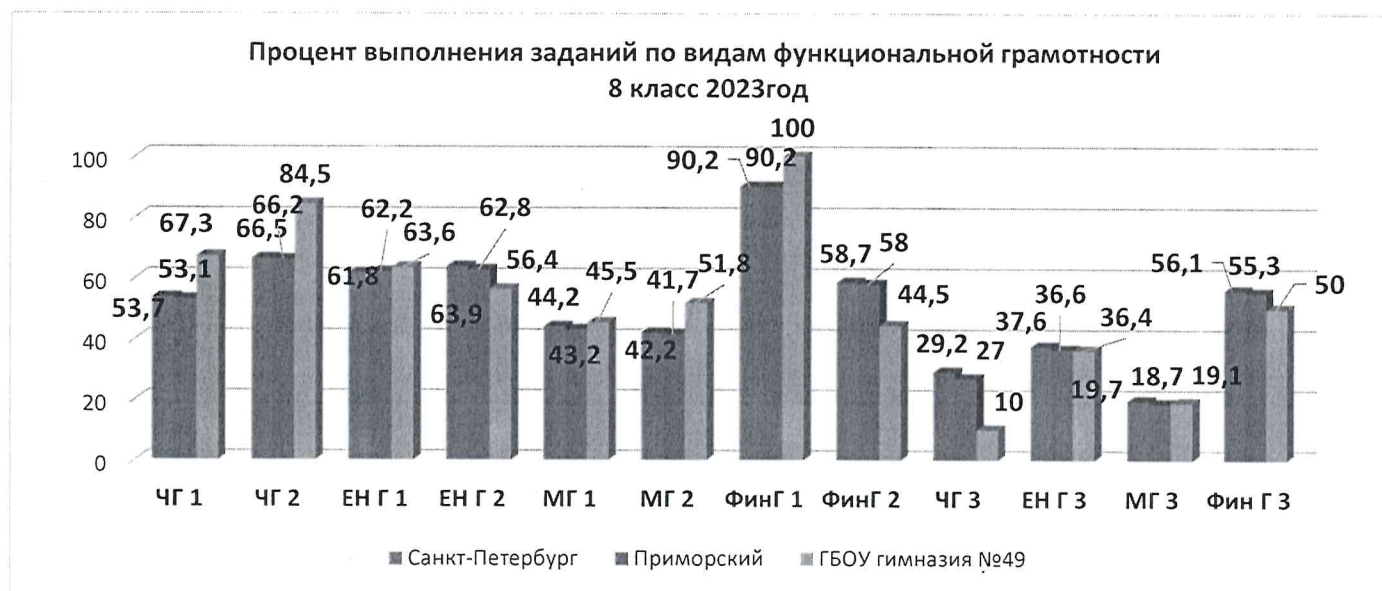
В таблице дано соответствие каждого задания проверяемому умению, а также приведены процент выполнения по гимназии.

Номер задания	Вариант	Код	Проверяемые умения	Гимназия №49
1	1-4, 6	ЧГ1.2	Находить и извлекать одну или несколько единиц информации	67,3%
1	5	ЧГ1.1	Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)	
2	1, 2	ЧГ2.4	Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями	84,5
2	3, 4	ЧГ2.1	Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)	
2	5, 6	ЧГ2.3	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	
3	1-6	ЕНГ1.2.	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	63,6
4	1-6	ЕНГ2.2	Различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать	56,4
5	1-6	МГ1.1	Мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации	45,5
6	1-6	МГ3.4	Проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат	19,1

7	1-6	ФинГ1.2	Мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения	100
8	1-6	ФинГ2.1	Выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами	44,5
9.1	1-6	ЧГ3.5	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	10,0
9.2	1-6	ЕНГ3.2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	36,4
9.3	1-6	МГ2.1	Воспроизведение простых математических действий, приемов, процедур	51,8
9.4	1-6	ФинГ3.1	Применять знание и понимание о личных финансах и финансовых продуктах в жизненных ситуациях	50,0

Сравнительный анализ: процент выполнения заданий по видам функциональной грамотности

Район/ОУ	ЧГ 1	ЧГ 2	ЕН Г 1	ЕН Г 2	МГ 1	МГ 2	Фин Г 1	Фин Г 2	ЧГ 3	ЕН Г 3	МГ 3	Фин Г 3
Санкт-Петербург	53,7	66,5	61,8	63,9	44,2	42,2	90,2	58,7	29,2	37,6	19,7	56,1
Приморский	53,1	66,2	62,2	62,8	43,2	41,7	90,2	58,0	27,0	36,6	18,7	55,3
ГБОУ гимназия №49	67,3	84,5	63,6	56,4	45,5	51,8	100,0	44,5	10,0	36,4	19,1	50,0



Наиболее сложным для выполнения учениками гимназии оказалось задание ЧГ3 (читательская грамотность) и МГ3(математическая грамотность) высокий уровень сложности. Лучше всего 8-классники выполнили задание ЧГ1, ЕН1,МГ,ФинГ1 на базовом уровне.

Результат мониторинга по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов распределяется по группам.

Группа 1. Процент выполнения заданий 1 и 2 частей ниже регионального на 5% и более. Обучающиеся таких образовательных организаций составляют группу риска, с которой необходимо вести работу в рамках внутришкольной системы оценки качества образования.

Группа 2. Процент выполнение 1 части работы ниже регионального на 5% и более. Это школы, в которых обучающиеся с заданиями высокого уровня справляются лучше, чем с заданиями базового и повышенного уровней сложности.

Группа 3. Процент выполнения 2 части ниже регионального на 5% и более. Обучающиеся ОО, попавших в эту группу, хорошо выполняют задания базового и повышенного уровней сложности, но не справляются в полной мере с заданиями высокого уровня.

Группа 4. Процент выполнения заданий 1 и 2 частей выше регионального. Это образовательные организации, в которых обучающиеся успешно справляются как с заданиями базового и повышенного, так и высокого уровня сложности.

Вывод:

По результатам мониторинга гимназия вошла в группу 3. Гимназия не является ШНОР (школой с низкими образовательными результатами). Гимназия не входит в контрольную группу. Результаты мониторинга являются объективными.

Директор гимназии №49



Ф.Ф. Сёмочкина

Исполнитель:
Заместитель директора
по УВР Е.В. Мелешкевич